



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	27 november 2018
Volgnummer	135-2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 6 november 2018.
Registratienummer	2018-36526
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

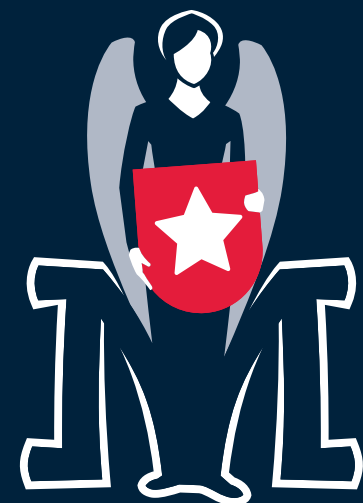
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 6 november 2018 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 27 november 2018.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake



Raadsavond

B 23

6 november 2018



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 6 november 2018
Zonneweide Lanakerveld
2. Besluitenlijst Stadsronde 6 november 2018
Evaluatie Woningsplitsingsbeleid 2016-2018
3. Besluitenlijst Stadsronde 6 november 2018
Verordeningen Wmo & Jeugd 2019
4. Besluitenlijst Stadsronde 6 november 2018
Vragen raadsleden aan het college
5. Besluitenlijst Raadsronde 6 november 2018
Evaluatie en Actualisatie Hotelbeleid
6. Besluitenlijst Raadsronde 6 november 2018
Wijziging begroting 2019 GGD- ZL
7. Besluitenlijst Raadsronde 6 november 2018
Peiling verkoop restperceel grond gelegen naast de woning aan de Pastoor
Mulkenshof 33
8. Besluitenlijst Raadsronde 6 november 2018
Peiling verkoop schoolgebouw Aureliushof
9. Verslag Raadsronde 6 november 2018
Evaluatie en Actualisatie Hotelbeleid
10. Verslag Raadsronde 6 november 2018
Wijziging begroting 2019 GGD- ZL
11. Verslag Raadsronde 6 november 2018
Peiling verkoop restperceel grond gelegen naast de woning aan de Pastoor
Mulkenshof 33

12. Verslag Raadsronde 6 november 2018
Peiling verkoop schoolgebouw Aureliushof

Stadsronde Zonneweide Lanakerveld

Besluitenlijst

Onderwerp	Raadsvoorstel Zonneweide Lanakerveld op locatie Manjefiek Malberg
Datum Behandeling	6 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	85 bezoekers
Woordvoerders	Hameleers (PVM), Bronckers (50PLUS), Pulles (SP), Janssen (CDA), Verkoijen (VVD), Van de Kandelaar (D66), Hermens (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Nuyts (LPM), Frijns (SAB), Mermi (SPM).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Achtereenvolgens voeren onderstaande sprekers (voor- en tegenstanders) het woord: 1. Mevrouw Annemarie Zeijl 2. De heer Martin Unfried 3. De heer Jos Leenders 4. De heer Eric Smeets 5. De heer Nic Pepels 6. De heer Wytze Jellema 7. De heer John Caubergh 8. De heer Jan Bronsaer 9. De heer Jan Joost Schols. Er zijn twee zaken die nader onderzoek vragen: 1. Hoe gaan corporaties om met zonnepanelen bij renovatieprojecten 2. Eventuele randvoorwaarden of barrières voor de aanleg van een zonneweide op basis van Europese regelgeving.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Zonneweide Lanakerveld
Portefeuillehouder	Wethouder Gert-Jan Krabbendam
Programmanummer	Programma 14, Natuur, Milieu, Water en Afval (oud) Programma 7, Volksgezondheid en Milieu (nieuw)
Behandelend ambtenaar	PHM Rempelberg telefoonnummer: 043-350 4421 peter.rempelberg@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De Raad te informeren over het doorlopen proces en kennis te nemen van de uitkomsten en de standpunten/meningen van het uit te nodigen buurtpanel c.q. omwonenden.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde, waarbij inwoners/belanghebbenden hun standpunt kenbaar kunnen maken aan de raadsleden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Collegebesluit maart 2016 m.b.t. het opstarten van de voorbereiding van de ontwikkeling van de zonneweide Lanakerveld, Oprichting van een buurtpanel. Tussentijds informeren van de raad middels RIB's d.d.20 december 2016, 15 september 2017 en 5 februari 2018.
Inhoud	In oktober 2007 heeft de gemeenteraad de motie Klimaatneutraal Maastricht 2030 aangenomen. In de jaren daarna heeft de raad in diverse beleidsontwikkelingen de actualiteit van de motie onderschreven en vormt tot heden het fundament van het huidige klimaatbeleid. In lijn met deze ambitie heeft het college van B&W in maart 2016 ingestemd met de voorbereiding van de ontwikkeling van een zonneweide Lanakerveld. In de maanden daarna is met alle relevante partners een intensief en transparant traject opgestart om de ontwikkeling te concretiseren, het proces vorm te geven en de burgers maximaal te betrekken bij deze ontwikkeling. Samen met de burgers heeft dit geleid tot een drietal speerpunten in de ontwikkeling van de zonneweide. De speerpunten zijn: 1) een actualisatie van de gebiedsvisie Lanakerveld, 2) de landschappelijke inpassing van de zonneweide in Lanakerveld en 3) maximale participatie in de zonneweide. Met dit raadsvoorstel worden de uitgangspunten voor de verdere uitwerking van het gebied Lanakerveld en de zonneweide vastgesteld en wordt een aanvang gemaakt met de voorbereiding en uitvoering van de daarvoor benodigde procedure van een openbare Europese aanbesteding voor de selectie van een investeerder/ontwikkelaar c.q. exploitant (concessiehouder) van de zonneweide.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Ter voorbereiding op de besluitvorming in oktober 2018 zich te informeren en een mening te vormen over de ontwikkeling van een zonneweide in Lanakerveld als bijdrage in de realisatie van de doelstelling klimaatneutraal Maastricht 2030. Het te nemen besluit ziet op instemming met het realiseren van de voorgestelde zonneweide en het opstarten van de noodzakelijke wettelijke procedures om de zonneweide mogelijk te maken
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de	1) Buurtpanel;



stadsronde	2) Geonius
Vervolgtraject	Opstarten van het aanbestedingstraject en de benodigde wettelijke procedures voor te bereiden die voor de feitelijke realisatie van de zonneweide Lanakerveld noodzakelijk zijn. Medewerking te verlenen aan de wijziging van het vigerende bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan vast te stellen zodat de realisatie van de zonneweide in Lanakerveld mogelijk wordt gemaakt.

Stadsronde Evaluatie Woningsplitsingsbeleid 2016-2018

Besluitenlijst

Onderwerp	Evaluatie Woningsplitsingsbeleid 2016-2018
Datum Behandeling	6 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	112 bezoekers
Woordvoerders	Heine (CDA), Lurvink (M:OED), Bolleman (GroenLinks), Van Lune (PvdA), Willems (SPM), Beckers (VVD), Gilissen (50PLUS), Frijns (SAB), Nuyts (LPM), Wijnands (D66), Schut (SP), Smeets (PVM), Geurts (PVV).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na een toelichting op het evaluatierapport door Companen voeren achtereenvolgens onderstaande sprekers het woord: 1. De heer Van de Broeck (Maastrichtse Studentenraad) 2. De heer Mulder (Bewonersvereniging Jekerkwartier) 3. De heer Maes 4. De heer Meijs (Buurtbalans) 5. De heer Ten Haaf (Circumflex). Vervolgens gaan sprekers (en andere aanwezigen) met elkaar in gesprek. Fractievertegenwoordigers stellen informatieve en feitelijke vragen die door sprekers worden beantwoord. De standpunten van de fracties komen aan de orde in een raadsronde. De voorzitter spreekt af dat hij het presidium zal vragen op korte termijn een raadsronde in te plannen. De fracties stemmen daarmee in.
Toezeggingen	Wethouder Heijnen zegt toe dat zij bereid is opnieuw met het stakeholdersoverleg in gesprek te gaan.



Rondebriefje

Onderwerp	Presentatie Evaluatie Woningsplitsingsbeleid 2016-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	11 Wonen (oud) 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing (nieuw)
Behandelend ambtenaar	NHM Thijssen Telefoonnummer: 043-350 5152 norbert.thijssen@maastricht.nl
Datum agendering	6 november 2018
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is in kennis gesteld van de uitkomsten van het evaluatie-onderzoek, heeft een beeld hoe externe belanghebbenden hier over denken en kan aandachtspunten meegeven aan het college voor de besluitvorming rondom de evaluatie van het beleid.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst: presentatie met aansluitend mogelijkheid tot vragen stellen en in te spreken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Zowel belanghebbenden als de raad zijn van tevoren betrokken bij de opdrachtverlening voor het evaluatie-onderzoek. Belanghebbenden zijn ook betrokken bij het onderzoek door middel van interviews. Hiermee wordt aangesloten op het in juli 2016 aangegeven tijdstip van algehele evaluatie van het beleid Woningsplitsing. Daarin is bepaald dat per 31-12-2018 het experiment met het afstandscriterium eindigt. De evaluatie hiervan is meegenomen in de eerder voor 2018 toegezegde brede evaluatie van het gehele beleid voor splitsen en omzetten. Het afstandscriterium zal worden beoordeeld in het totale stelsel van beleidsinstrumenten.
Inhoud	Sinds juli 2016 geldt het huidige beleid splitsen en omzetten. De doelstellingen van het beleid zijn geëvalueerd en worden in de stadsronde gepresenteerd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Partijen die in het kader van de evaluatie zijn geïnterviewd.
Vervolgtraject	Het college gaat, zoals eerder aangegeven richting de raad, in december in ieder geval nog een besluit nemen over het afstandscriterium en stelt de nieuwe stratenlijst op basis van de stadsbrede nulmeting vast.

Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Actualisatie Verordeningen Wmo en Jeugd 2019
Datum Behandeling	6 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf, Wethouder Jongen
Aanwezig	Vertegenwoordigers van de Integrale Adviesraad Sociaal Domein Maastricht; Vertegenwoordigers van de Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht; vertegenwoordigers van JONGR; enkele ambtenaren, de wethouders en woordvoerders van de raad.
Woordvoerders	De dames Van Loo (CDA), Korsten (GroenLinks), Habets (SPM), Slangen (PvdA), Demas (D66), Meijer-Coninx (50PLUS). De heren Es Sadki (CSA), Limpens (VVD), Pas (D66), Grippeling (PVV), Garnier (PVM), Raïke (GroenLinks).
Voorzitter	Dhr. M. Janssen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft het woord aan Dhr. Eken namens de Integrale Adviesraad Sociaal Domein. Dhr. Eken complimenteert het proces en geeft aan dat zij al vroeg zijn betrokken om tot de nieuwe verordeningen te komen. Een behoorlijk aantal adviezen zijn door het college overgenomen, daarvoor is de adviesraad erkentelijk. Een enkel advies dat niet is overgenomen roept enkele vragen op bij de adviesraad. Er volgt een gesprek tussen aanwezige woordvoerders en dhr. Eken. Vervolgens krijgt dhr. Hoefnagel het woord namens de Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht en krijgen woordvoerders gelegenheid om ook hem enkele vragen te stellen. Dat gaat onder andere over het aanstellen van een ombudsmens in het sociale domein. Ten slotte worden enkele vragen gesteld aan dhr. Merkus. Hij spreekt namens de jongerenraad JONGR. Ter afsluiting geven wethouder Jongen en wethouder de Graaf een beknopte reactie en reageren zij kort op een aantal vragen van de sprekers. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering. De verordeningen worden op 27 november besproken in een raadsronde. De raad neemt op 11 december een besluit.
Toezeggingen	

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Actualisatie Verordeningen Wmo en Jeugd 2019
Datum	6 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf- van Haasen en wethouder Jongen
Programmanummer	5/6 Samenleven (wordt programma 6 sociaal domein)
Behandelend ambtenaar	M Hartholt en G Haasen



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Telefoonnummer: 043-350 6017 en 043 3504948 Michiel.hartholt@maastricht.nl en gerdie.haasen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad heeft na de eerdere informatieronde, waarbij de verordeningen nog niet voorlagen, nu de kans om kennis te nemen van de voorgestelde actualisatie in de Verordening Wmo en Jeugd per 1 januari 2019 en de door het college geëvalueerde inspraak op deze Verordeningen. Daarnaast worden partijen uit de stad in de gelegenheid gesteld om in dialoog te gaan met de raadsleden over de ter besluitvorming voorliggende stukken.
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het traject is gestart in het najaar van 2017 en wordt gelijktijdig in alle gemeenten in Maastricht-Heuvelland doorlopen. Het betreft hier een participatief traject waarin inwoners, adviesraden en andere belanghebbenden worden meegenomen. De regionale adviesraden Sociaal Domein Maastricht-Heuvelland zijn vanaf het najaar 2017 betrokken bij dit traject. Op 29 mei 2018 zijn zij uitvoerig geïnformeerd en geconsulteerd in de vorm van een themabijeenkomst over zowel de verordening Wmo als Jeugdhulp. Met de IASD Maastricht is daarnaast gesproken in separate bijeenkomsten. Op 5 juni 2018 is de raad geïnformeerd over het traject van actualisatie van beide Verordeningen tijdens een informatiebijeenkomst in het kader van het inwerkprogramma nieuwe raadsleden. In de periode van 23 juli t/m 14 september 2018 heeft een breed inspraaktraject plaatsgevonden waarbij alle inwoners van de gemeente in de gelegenheid zijn gesteld om een reactie/advies uit te brengen op de inspraakversie van de concept-verordening Wmo. Op 23 oktober 2018 heeft een informatieronde plaatsgevonden waarin raadsleden zijn geïnformeerd over doel en reikwijdte van de verordening, aanleiding en voorgestelde wijzigingen van de verordeningen Wmo en Jeugd. Tevens is globaal inzicht gegeven in de binnengekomen reacties tijdens de inspraaktermijn en is het vervolgproces toegelicht. Op 23 oktober 2018 heeft het college besloten de geactualiseerde Verordeningen Wmo en Jeugd 2019, op basis van de geëvalueerde inspraak, ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.
Inhoud	Het debat te voeren op basis van de door het college ter besluitvorming voorgedragen raadsnota en Verordeningen Wmo en Jeugd
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, IASD, ASM, CIMM, JONGR
Vervolgtraject	- 27-11 Raadronde -11-12 Raadsvergadering



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	6 november 2018
Portefeuillehouder	De vragen worden beantwoord door wethouder Janssen.
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	8 personen (o.a. diverse raads- en burgerleden als toehoorder).
Fractie-woordvoerders	Dhr. Passenier (GroenLinks), Mevr. Van de Wouw-Simons (VVD), Van Lune (PvdA), Martens (SP).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Dhr. Passenier (GroenLinks) stelt vragen over onderzoek verzelfstandiging theater (link vragen). Wethouder Janssen geeft antwoord op de gestelde vragen: - 1) Het rapport is nog niet gereed. Aantal vragen zijn nog onvoldoende beantwoord. Het advies is nog niet afgerond. Bespreking van het rapport staat gepland in 2^{de} kwartaal 2019. - 2) / 3) De wethouder wil nadrukkelijk de raad betrekken. In het voortraject is de raad betrokken geweest. De wethouder wil de raad ook in de komende afwegingen betrekken. Inventarisatie van mogelijke consequenties worden met uw raad besproken. - 4) Die komen beschikbaar bij op te stellen voorstel. - 5) De wethouder kan hier op dit moment nog niets over zeggen. Het advies zal zich richten op verzelfstandiging theater. Aspecten kunnen mogelijk ook voor een andere aan de gemeente gelieerde organisatie gelden. Dhr. Passenier stelt aantal aanvullende vragen. Waarom duurt het zolang dat rapport met raad besproken wordt? Het loopt al een tijd. Het is een urgent dossier. De wethouder geeft aan dat er bestuurlijke wisselingen zijn geweest. Er liggen aantal opgaven in culturele domein die zwaar van aard zijn. Het heeft nu wel de volste aandacht. De wethouder stuurt erop dat het zo snel mogelijk naar de raad toekomt. Dhr. Passenier vraagt naar de scope van het onderzoek (wie voert het uit). Er is onderliggend thema de uitvoeringsorganisaties die verbonden zijn aan de gemeente. Scope van het onderzoek zou groter mogen zijn, zodat we als gemeente er meer aan hebben. De wethouder geeft antwoord op deze vraag. Drie vragen zijn van belang bij verzelfstandiging: is het kerntaak gemeente, is het van strategisch belang en wil de gemeente erbij betrokken blijven omdat het mede couleur locale bepaalt.

Memo



	Dhr. Passenier vraagt of 2^{de} kwartaal 2019 nog 1^{ste} kwartaal 2019 kan worden. Wethouder geeft aan dat als raad deze opdracht geeft, dan moet het college hieraan voldoen. Op dit moment is het zo dat de raadsplanning heel vol zit. De wethouder zegt toe dat hij zal inventariseren of eind 1^{ste} kwartaal 2019 mogelijk is om dit onderwerp te agenderen voor de raad. Dhr. Van Lune vraagt of wie de verkenning uitvoert. Is deze afgerond of moet er een aanvullende verkenning plaatsvinden? In welke fase bevindt de verkenning zich? Wethouder geeft aan dat het om een interne verkenning gaat die nog niet afgerond is. De verkenning geeft nog onvoldoende antwoord op aantal vragen die daarbij thuishoren.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe dat hij zal inventariseren of eind 1 ^{ste} kwartaal 2019 mogelijk is om dit onderwerp te agenderen voor de raad.

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: • De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers). • De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie. • De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website. • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo



Memo

Besluitenlijst Tweede raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel Evaluatie & Actualisatie Hotelbeleid (2 ^e raadsronde)
Datum Behandeling	6 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Enkele inwoners, wethouder Aarts, enkele raads- en burgerleden, enkele ambtenaren
Woordvoerders	Van Ham (PvdA), Geurts (PVV), Van Thor (SAB), Habets (SPM), Maassen (M:OED), Peeters (CDA), Vos (GroenLinks), Demas (D66), Smeets (PVM), Noteborn (VVD), Gilissen (50PLUS)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft een toelichting op het proces. Daarna geeft hij de fracties die vorige keer geen gelegenheid hebben gehad tot een tweede termijn het woord. Vervolgens stellen een aantal fracties nog vragen aan de wethouder o.a. over het toetsen van aanvragen en de vernieuwendheid van concepten. De wethouder beantwoordt de vragen. Desgevraagd geven alle aanwezige fractiewoordvoerders aan dat zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming. De fractie D66 zal op 27 november een amendement indienen. Verder geeft de fractie M:OED aan zich te beraden op een amendement. De voorzitter sluit af met de mededeling dat het raadsvoorstel zal worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 november a.s.
Toezeggingen	-

Rondebriefje Tweede Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel Evaluatie & Actualisatie Hotelbeleid
Datum	6 november 2018 (Vervolg raadsronde 23 oktober 2018)
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 Economie en werkgelegenheid (oud) 3 Economie (nieuw)
Behandelend ambtenaar	SMG Cimmermans Telefoonnummer: 06-27850663 sven.cimmermans@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden ten aanzien van het raadsvoorstel Evaluatie &



	Actualisatie Hotelbeleid
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op 11 en 25 september 2018 hebben twee stadsrondes plaatsgevonden over dit onderwerp. Op 23 oktober jl. hebben fracties met elkaar in een raadsronde van gedachten gewisseld. Enkele fracties hebben aangegeven dat vanwege tijdgebrek niet alle standpunten naar voldoening hebben kunnen bespreken en hebben verzocht om een tweede raadsronde. Het presidium heeft op 25 oktober besloten tot een extra raadsronde die zal worden gepland op dinsdag 6 november.
Inhoud	Maastricht heeft in 2015 een op vernieuwing sturend hotelbeleid vastgesteld. Dit beleid is in 2018 geëvalueerd. Conclusie is dat het beleid naar behoren functioneert. Maastricht kent namelijk een gevarieerd en vitaal hotelaanbod en de vraag naar hotelkamers is sterker gegroeid dan het aanbod. In de evaluatie zijn de doelen van het hotelbeleid gekoppeld aan de uitkomsten. De marktruimte voor nieuwe hotelkamers is bijvoorbeeld in beeld gebracht, en toont aan dat met de aanvragen, die momenteel bekend zijn, de marktruimte voor een deel is ingevuld in het realistisch scenario. In het optimistisch scenario is er meer ruimte maar deze wordt in principe niet verder ingevuld. Aanbeveling is om het huidige hotelbeleid middels enkele kleine wijzigingen te actualiseren: Door het opnemen van een maximaal aantal bedden bij 'kleinschalige hotels', het hanteren van het realistisch scenario van de marktruimte en elke twee jaar deze marktruimte in kaart te laten brengen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na deze ronde zal besluitvorming plaatsvinden in de raadsvergadering van 27 november.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Wijziging Begroting 2019 GGD Zuid-Limburg
Datum Behandeling	6 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf
Aanwezig	De wethouder, woordvoerders en enkele ambtenaren.
Woordvoerders	De dames Van Loo (CDA), Van Mulken (M:OED), Rodolf-Lajeune (SPM), Politsch (D66). De heren Grippeling (PVV), Garnier (PVM), Limpens (VVD), Schulpen (SAB), Janssen (GroenLinks), Vrehen (SP), Van Est (50PLUS).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft kort het woord aan de wethouder voor een beknopte toelichting. Vervolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om te reageren op de voorgestelde zienswijze en vragen te stellen aan de wethouder. Veel fracties kunnen instemmen met de begrotingswijziging en de zienswijze die het college voorstelt, maar zij maken zich zorgen over de beperkte grip die de gemeente heeft op de financiën van de GGD. Zij zijn kritisch inzake de incidentele aard van de begrotingswijziging en zouden willen voorkomen dat dit structureel wordt. Zij stellen hierover vragen aan de wethouder. De wethouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders. Zij deelt veel van de zorgen van woordvoerders. Vandaar ook de voorgestelde zienswijze. Zij geeft aan als bestuurder veel aandacht te besteden aan de grip die Maastricht heeft op de financiën van de GGD. Een aantal technische vragen wordt vervolgens ambtelijk beantwoord. In de tweede termijn spreken woordvoerders onder andere over een eventueel amendement op de zienswijze. Enkele aanvullende vragen worden nog beantwoord. Woordvoerders concluderen dat zij met elkaar in beraad gaan over een amendement dat rechtstreeks in de raadsvergadering kan worden behandeld. De geplande tweede raadsronde is dus niet nodig. De voorzitter sluit de vergadering. Het vervolg vindt plaats in de raadsvergadering op 27 november 2018.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe met een raadsinformatiebrief te komen inzake MDA++. De wethouder zegt toe een informatiebijeenkomst met GGD te organiseren om aanvullende vragen van de raad te beantwoorden.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Wijziging begroting 2019 GGD ZL
-----------	---------------------------------



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Programmanummer	5/6 Samenleven (oud) 6 Sociaal domein (nieuw)
Behandelend ambtenaar	C. Gijsselaers Telefoonnummer: 043-350 4232 christian.gijsselaers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	- De gemeenteraad informeren over de voorgestelde wijziging van de begroting 2019 van de GGD-ZL en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begrotingswijziging.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het AB van de GGD-ZL
Verloop voorgaande proces	In 2015 heeft uw raad bij de behandeling van de begroting voor 2016 van de GGD een zienswijze geformuleerd ten aanzien van het ambitieniveau -en daarmee de rol, positie en omvang - van de GGD voor de beleidsperiode 2016-2019. Het door uw raad voorgestelde scenario is vervolgens overgenomen door de GGD. Dit scenario gaat uit van behoud van het huidige kostenniveau, maar biedt de mogelijkheid voor gefaseerde groei: als gemeenten meer diensten/nieuwe taken van de GGD vragen is dit met additionele financiering mogelijk.
Inhoud	De GGD-ZL is voornemens een begrotingswijziging door te voeren naar aanleiding van ontwikkelingen op het vlak van de Jeugdgezondheidszorg, de decentralisatie van het Rijksvaccinatieprogramma en ontwikkelingen omtrent Veilig Thuis: de aanscherping van de Wet Meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling. De ontwikkelingen omtrent de JGZ zijn een uitwerking van voornoemd scenario van gefaseerd doorontwikkelen. Sinds de decentralisatie in 2015 groeit de vraag naar expertise en advies van de JGZ. Het handhaven van het noodzakelijke niveau van dienstverlening is evenals in 2017 en 2018 ook in 2019 niet mogelijk met het huidige budget. Zowel het tweede onderwerp (het RVP), als het derde onderwerp (Veilig Thuis), vloeien voort uit nieuwe landelijke afspraken. Per 1 januari 2018 is het Rijksvaccinatieprogramma verankerd in de Wet Publieke Gezondheid (Wpg). In deze wetswijziging is voorzien dat de uitvoering van het RVP vanaf 1 januari 2019 onder bestuurlijke verantwoording van gemeenten komt te vallen. Ten aanzien van Veilig Thuis verandert met ingang van 1 januari 2019 de Wet meldcode. Dit zorgt voor een verdere intensivering van de taak van Veilig Thuis.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Op 27 november is optioneel nog een raadsronde gepland en de raadsbehandeling is ook voorzien op 27 november. Het dagelijks bestuur van de GGD-ZL wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerp-begroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

Raadsronde Peilvoorstel verkoop restperceel grond Pastoor Mulkenshof 33

Besluitenlijst

Onderwerp	Peilvoorstel verkoop restperceel grond gelegen naast de woning aan de Pastoor Mulkenshof 33
Datum Behandeling	6 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Geen bezoekers
Woordvoerders	Frijns (SAB), Gilissen (50PLUS), Van Lune (PvdA), Hameleers (PVM), Bolleman (GroenLinks), Steijns (SPM), Van de Wouw (VVD), Brüll (CDA), Betsch (PVV), Van de Kandelaar (D66).
Voorzitter	Bennie van Est
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Alle aanwezige fracties hebben geen wensen en/of bedenkingen. Het college kan daarmee verder in de afwikkeling van de transactie.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Peilingvoorstel i.v.m. verkoop restperceel grond gelegen naast de woning aan de Pastoor Mulkenshof 33
Datum	26 oktober, 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	GCT Cramers Telefoonnummer: 043-350 4521 gislaine.cramers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te peilen of de raad bedenkingen heeft tegen de rechtstreekse verkoop aan de eigenaren van de woning gelegen aan de Pastoor Mulkenshof 33
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college van Burgemeester en Wethouders is uiteindelijk beslissingsbevoegd in deze.
Verloop voorgaande proces	Op 25 september jl. heeft het college van B&W ingestemd met verkoop van het restperceel grond gelegen naast de woning aan de Pastoor Mulkenshof 33
Inhoud	Op 16 november 1999 heeft de Gemeenteraad het besluit genomen om het bouwplan Sareptaplein te realiseren. In het plan was opgenomen om drie blokken van woningen te realiseren, maar door de economische crisis heeft de ontwikkelaar afgezien van de aankoop van de grond en de realisatie van het derde bouwblok van het plan. Op 13 december 2016 heeft de Gemeenteraad een besluit genomen over de Herijking van de herstructurering en afspraken met de woningcorporaties en daarbij is het plan Sareptaplein afgesloten en de niet verkochte grond is als openbare ruimte bestemd. De eigenaar van de woning gelegen aan de Pastoor Mulkenshof 33 heeft bij de gemeente een verzoek ingediend om het restperceel gelegen rechts naast zijn woning, ter grootte van ca. 114 m², aan te mogen kopen. Dit ten behoeve van het realiseren van een aan c.q. bijgebouw (van één bouwlaag). Team Ruimte heeft aangegeven geen bezwaar te hebben dat dit restperceel, met de huidige bestemming "groen", zal worden verkocht ten behoeve van de nieuwe functie "wonen". Wel met de restrictie dat op dit perceel enkel een aan/bijgebouw van één bouwlaag mag worden gebouwd ten behoeve van de woning Pastoor Mulkenshof 33, dus te allen tijde een koppeling tussen het perceel en de hoofdwoning. Deze restrictie zal dan ook in de koopovereenkomst en in de akte (via een kwalitatieve verplichting/een kettingbeding met boetebepaling) worden opgenomen. De marktconforme koopsom is bepaald op basis van een externe taxatie. Koper betaalt zelf de bijkomende kosten koper en de kosten voor de kadastrale inmeting. Conform het gemeentelijke Bibob-beleid, welk per 1 januari 2017 in werking is getreden, is de procedure bij de vastgoedtransactie dat er eerst een quickscan Bibob-screening zal worden gedaan via het Regionale Informatie en Expertise Centrum Limburg (RIEC – Limburg).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven over bijgevoegd peilingvoorstel
Vervolgtraject	Indien de raad instemt met het voorliggende peilingvoorstel zal een (voorlopige)koopovereenkomst worden opgesteld. Daarna zal de notariële akte worden voorbereid. Het streven is om de juridische eigendomsoverdracht zo spoedig mogelijk plaats te laten vinden.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Raadsronde peilvoorstel verkoop voormalig schoolgebouw Aureliushof 140

Besluitenlijst

Onderwerp	Peilvoorstel verkoop voormalig schoolgebouw Aureliushof 140
Datum Behandeling	6 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Geen bezoekers
Woordvoerders	Frijns (SAB), Gilissen (50PLUS), Van Lune (PvdA), Hameleers (PVM), Bolleman (GroenLinks), Steijns (SPM), Van de Wouw (VVD), Brüll (CDA), Betsch (PVV), Van de Kandelaar (D66).
Voorzitter	Bennie van Est
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Alle aanwezige fracties hebben geen wensen en/of bedenkingen. Het college kan daarmee verder in de afwikkeling van de transactie.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Peilingvoorstel i.v.m. verkoop voormalig schoolgebouw aan de Aureliushof 140
Datum	6 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling (oud) 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (nieuw)
Behandelend ambtenaar	GCT Cramers Telefoonnummer: 043-350 4521 gislaine.cramers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te peilen of de raad bedenkingen heeft tegen de rechtstreekse verkoop van het voormalige schoolgebouw gelegen aan de Aureliushof 140.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college van Burgemeester en Wethouders is uiteindelijk beslissingsbevoegd in deze.
Verloop voorgaande proces	Op 30 oktober jl. heeft het college van B&W ingestemd met verkoop van het voormalige schoolgebouw gelegen aan de Aureliushof 140.
Inhoud	Vanwege het teruglopende aantal leerlingen is het voormalige schoolgebouw (Fons Olterdissen) gelegen aan de Aureliushof 140 aan de gemeente teruggeleverd. Op 17 mei 2016 heeft het college het principebesluit genomen om een 1 op 1 verkoop. Aanleiding voor koper is een verplaatsing- en uitbreidingsbehoefte van de huidige praktijken gelegen aan de Penatenhof (vestigen van een apotheek en huisartsenpraktijken en eigendom van koper). Op basis van een onafhankelijke taxatie is een akkoord verkregen over de verkoop. De koopsom is inclusief afspraken omtrent het parkeren voor de omliggende gebouwen (voormalige gymzaal Aureliushof 140 en de Romeinsebaan 299 en 299B). Koper koopt het verkochte in de huidige staat en binnen de huidige maatschappelijke bestemming. Het plan past echter niet (geheel) binnen deze bestemming. Koper zal daarom op basis van een (postzegel)bestemmingsplan laten opstellen en vaststellen en vervolgens op grond daarvan een omgevingsvergunning aanvragen. De bijbehorende plankosten komen voor rekening van koper. Koper zal het gekochte voor eigen rekening en risico slopen en herontwikkelen, middels nieuwbouw, tot een medisch centrum, bestaande uit onder andere een apotheek en spreek/onderzoekskamers voor (huis)artsen inclusief een parkeerterrein voor minimaal 34 en maximaal 71 parkeerplaatsen. Koper heeft hiertoe inmiddels een principeverzoek bij de gemeente ingediend, welk heeft geresulteerd in een positief ambtelijk eindadvies. Het voormalige schoolgebouw vormt nu nog bouwkundig één geheel met de voormalige gymzaal (Aureliushof 140), Aureliushof 160A en de Romeinsebaan 299-299B; alles in eigendom van de gemeente. Koper zal het schoolgebouw voor eigen rekening en risico slopen zodanig dat de gemeentelijke opstallen niet worden beschadigd. De gemeente zal op haar kosten de gymzaal dicht maken en herstellen. De voormalige gymzaal zal separaat verkocht worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven over bijgevoegd peilingvoorstel.
Vervolgtraject	Indien de raad instemt met het voorliggende peilingvoorstel zal de akte van levering binnen 8 weken na vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan door de gemeenteraad passeren en de verkoop verder worden afgewikkeld.

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 17.15 uur d.d. 6 november 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Evaluatie & Actualisatie Hotelbeleid (tweede ronde)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouders Aarts
Griffie: mevrouw Vroemen

Fractiewoordvoerders: Van Ham (PvdA), Geurts (Partij voor de Vrijheid.), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij), Habets (Seniorenpartij Maastricht), Maassen (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Peeters (CDA), Vos (GroenLinks), Demas (D66), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Noteborn (VVD), Gilissen (50PLUS)

De **voorzitter** opent om 17.15 uur de vergadering. Twee weken geleden is er over dit onderwerp gesproken. Dit overleg is een vervolg daarop. Spreker stelt voor om verder te gaan waar de bespreking vorige keer is gestopt en daarna te concentreren op het vernieuwende beleid.

SAB (Van Thor) heeft een aanvulling op zijn eerdere bijdrage. Eerder is gesproken over de subjectieve criteria (vernieuwend en meerwaarde hebben). Spreker wil weten of deze criteria vervangen kunnen worden door harde criteria, want de subjectieve criteria zijn voor meerdere uitleg vatbaar.

In de doelgroepenbepaling is gesproken over de geaardheid van de mensen. Dat zou een discriminerende werking kunnen hebben en is niet vergelijkbaar, zoals de wethouder aangaf, met bijvoorbeeld een familiehotel. Spreker vraagt zich af of het niet verstandiger is om dergelijke criteria expliciet uit te sluiten.

De **PVV** (Geurts) geeft aan dat als de vragen naar tevredenheid worden beantwoord, de fractie kan instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** geeft vervolgens ruimte voor een reactie op de door de wethouder beantwoorde vragen. Hij vraagt fracties of zij verdere vragen hebben en of zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming.

De fracties **GroenLinks** (Vos), **CDA** (Peeters) en **SPM** (Habets) hebben geen verdere vragen meer en achten het voorstel rijp voor besluitvorming.

De **PvdA** (Van Ham) wil weten wie de toets uitvoert voor nieuwe hotels.

M:OED (Maassen) sluit zich aan bij deze vraag. De toets op vernieuwing blijft vaag. De fractie heeft zelf ideeën voor het uitvoeren van de toets. Spreekster kondigt aan daar in de raadsvergadering wellicht op terug te komen in de vorm van een amendement.

Voor de fractie is de beantwoording van de vragen op het gebied van handhaving teleurstellend nu blijkt dat een hotel zou kunnen worden gesloten als er niet voldaan wordt aan de voorwaarden voor een vergunning (bijvoorbeeld de vergroting van het marktaandeel met 15%), ook al heeft de eigenaar fors in het hotel geïnvesteerd.

VVD (Noteborn) acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

50PLUS (Gilissen) vraagt of de wethouder zich hard kan maken voor de personele bezetting van 50+’ers in de hotels. Het voorstel is verder klaar voor een besluit. .

D66 (Demas) geeft aan dat er geen aanvullende vragen zijn en wijst op een amendement waarover de andere fracties al zijn geïnformeerd. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

PVM (Smeets) sluit zich aan bij M:OED, PvdA en SAB en wacht op de reactie van de wethouder.

Wethouder **Aarts** legt nogmaals uit wat met vernieuwend wordt bedoeld. Nieuwe hotels moeten aantonen dat 15% van de toekomstige gasten anders niet naar Maastricht zouden komen. Daarvoor

moet een ter zake deskundige een - uitgebreid - rapport opstellen. Het is aan de ondernemer om zijn creativiteit op dit gebied aan te spreken. Dat rapport wordt getoetst door een door de gemeente in te schakelen bureau. Als er sprake is (en - ook na overleg - blijft) van verschillen in opvatting volgt een nee van de gemeente als het niet voldoende is onderbouwd. De toets wordt dus onder verantwoordelijkheid van de gemeente door het in te schakelen bureau uitgevoerd. De ontwikkelingen worden gedurende een periode van vijf jaar gevolgd.

Het Studenthotel is een goed voorbeeld van een nieuw concept. Het genereert eigen publiek. Een ander voorbeeld is een vijfsterrenhotel.

Een bepaald hotel in Maastricht wil mensen met een bepaalde geaardheid aantrekken als doelgroep. Sommigen vinden dat het hotel dat moet uitstralen, maar dat is geen onderdeel van de onderbouwing.

De exploitant springt slechts in op de reisbureaus die gericht zijn op die doelgroep.

Spreker geeft aan dat de toets onder verantwoordelijkheid van de betreffende wethouder (vergunningen) wordt uitgevoerd, in dit geval is dat wethouder Heijnen.

Handhaving in die zin dat een hotel moet worden gesloten zal een laatste weg zijn en kan de wethouder zich bijna alleen voorstellen als een bedrijf met een voorstel komt, doet alsof en zich er dan helemaal niet aan houdt. Als iemand echt niet voldoet, zal eerst het gesprek aangegaan worden.

De wethouder kan niet tegemoetkomen aan de wens van 50PLUS om 50+'ers in te zetten. Dergelijke zaken horen in een vergunningsaanvraag niet thuis. Spreker gaat ervan uit dat de inzet van deze groep mensen, gezien de krapte op de arbeidsmarkt, een gegeven is.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt opnieuw wie de toets uitvoert of een concept voldoende vernieuwend is.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat de toets onder verantwoordelijkheid van de betreffende wethouder (vergunningen) wordt uitgevoerd: wethouder Heijnen. De toets, de beoordeling van het rapport van het door de ondernemer ingehuurd professioneel bureau, wordt uitgevoerd door een deskundig bureau. Die toets moet uitwijzen of er daadwerkelijk sprake is van 15% extra bezoekers. Spreker gaat uit van de deskundigheid van alle betrokkenen.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat in rapporten weliswaar kan worden aangetoond dat er sprake is van een nieuw concept (15% extra bezoekers), maar er moet ook gecontroleerd worden of dat de werkelijkheid is. Zij kijkt hierbij naar het bestuur en wie is daar verantwoordelijk voor. Wie kijkt dat het voorstel goed is voor de stad.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat de ondernemer moet aantonen dat het concept vernieuwend is. Zo heeft bijvoorbeeld Marriott een specifieke eigen klantenkring. Hun klanten willen slechts in een Marriott hotel verblijven. Dat wordt in een rapport vastgelegd. Een deskundig bureau onder verantwoordelijkheid van de gemeente toetst dat, bijvoorbeeld of de aannames kloppen. De vergunningverlener (de gemeente; de wethouder), moet die rapporten afwegen en een beslissing nemen. Na een besluit is er nog de mogelijkheid van beroep. Het is een zwaar proces.

De **voorzitter** constateert dat er in herhalingen wordt gevallen. De wethouder geeft antwoord op de vragen, als men daar niet tevreden mee is dan kan de fractie daar conclusies uit trekken.

PVM (Smeets) vraagt of het klopt dat als een hotel van een bepaalde keten (waarvan nog geen hotel in Maastricht is gevestigd) valt onder een vernieuwend concept.

Wethouder **Aarts** antwoordt slechts voorbeelden te hebben genoemd van mogelijke vernieuwende concepten en dat het aantal mogelijkheden oneindig is.

PVM (Smeets) merkt op dat ieder concept dus vernieuwend kan zijn en als er dan 25 aanvragen komen van 25 ketens die nog niet gevestigd zijn in Maastricht en vraagt of het dus klopt dat als een hotel van een bepaalde keten (waarvan nog geen hotel in Maastricht is gevestigd) dus valt onder een vernieuwend concept en wordt toegelaten.

Wethouder **Aarts** antwoordt ontkennend. Het aantal mogelijkheden is oneindig. Hij beaamt dat hotels van bepaalde ketens een eigen publiek hebben en dus nieuwe bezoekers aantrekken. Maar ook zij moeten aantonen dat zij een vernieuwend concept hebben en dat aantonen in een uitgebreide en professionele rapportage. Hij benadrukt dat de voorwaarden streng zijn en het eerder steeds moeilijker wordt. Het zal voor hotels steeds moeilijker worden om - weer - een nieuw vernieuwend concept aan te dragen.

D66 (Demas) vindt dat niet alleen gesproken moet worden over ketens, maar ook over kleinschalige hotels, die nu een kans krijgen.

De **PvdA** (Van Ham) is het daarmee eens. Dat zijn juist de voorbeelden waarnaar zij op zoek is. Spreekster vraagt nogmaals naar de daadwerkelijke voorwaarden. Zo wil zij bij het voorbeeld van de wethouder weten welke hotelketens wel en welke niet in aanmerking komen en wie dat bepaalt.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat hij in herhaling vervalt en het gaat om de argumentatie en de onderbouwing in de deskundigenrapporten, vervolgens de controle door een gerenommeerd bureau en uiteindelijk de beslissing van de gemeente. Hij kan zich geen zwaardere proces voorstellen.

M:OED (Maassen) meldt dat de fractie overweegt om tijdens de raadsvergadering een amendement in te dienen. Wellicht is het zinvol om het idee al neer te leggen. Het zou goed zin om de vernieuwingstoets zo objectief mogelijk te maken. Zij oppert het idee om een onafhankelijk comité of commissie te benoemen met deskundigen die inhoudelijk dit soort toetsen uitvoert zonder last of ruggespraak; bijvoorbeeld zoals bij de welstandscommissie.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat het gaat om (twee) deskundigenrapporten die op basis van degelijk onderzoek worden opgesteld. Dit is al geobjectiveerd. Hij kan zich niet voorstellen dat een forum daar meer aan zou toevoegen. Hij geeft aan dat het systeem redelijk overtuigend is en hij ziet geen aanleiding om het anders te doen, maar hij geeft aan dat ambtelijk zal worden gekeken of het voorstel van M:OED mogelijk is. Hij ziet echter vooralsnog geen aanleiding om daartoe over te gaan.

De **voorzitter** vraagt de fracties die dit nog niet hebben aangegeven of zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming.

PvdA (Van Ham) geeft aan dat het voorstel met een amendement erbij rijp is voor besluitvorming. De **voorzitter** constateert dat het voor M:OED, 50PLUS, SAB en PVM rijp is voor besluitvorming en sluit het overleg om 17.45 uur.

Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer 17.15 uur d.d. 6 november 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Wijziging Begroting 2019 GGD ZL

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder De Graaf
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: De dames Slangen (PvdA), Van Loo (CDA), Van Mulken (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Rodolf-Lajeune (Seniorenpartij Maastricht), Politsch (D66).
De heren Grippeling (Partij voor de Vrijheid.), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Limpens (VVD), Schulpen (Sociaal Actieve Burgerpartij), Janssen (GroenLinks), Vrehen (SP), Van Est (50PLUS).

De **voorzitter** opent om 17.15 uur de vergadering. Hij deelt mee dat de GGD ZL een begrotingswijziging wil doorvoeren naar aanleiding van een aantal recente ontwikkelingen, zoals de groei van de vraag naar expertise en enkele landelijke ontwikkelingen. Gemeenteraden van betrokken gemeenten wordt gevraagd om een zienswijze in te dienen, het voorstel eventueel te amenderen en/of de wijziging goed te keuren.

Wethouder **De Graaf** legt uit dat de wijziging bestaat uit drie onderdelen.

- Een wijziging van de Wet publieke gezondheid zorgt ervoor dat het rijksvaccinatieprogramma per 1 januari 2019 onder bestuurlijke verantwoording van de gemeente komt. De middelen worden vanaf die dag via het Gemeentefonds verdeeld.
- De Wet meldcode verandert per 1 januari 2019. Daarmee kan geweld in gezinnen beter worden aangepakt. Veilig Thuis moet zaken langer en beter in de gaten houden. De wethouder stelt voor om een zienswijze in te dienen waarin voorgesteld wordt om de taken van Veilig Thuis zo veel mogelijk integraal met het lokale veld op te pakken.
- Het huidige budget voor de jeugdgezondheidszorg is niet voldoende. Voor 2019 is ervoor gekozen om het probleem met een begrotingswijziging op te lossen. Er wordt gewerkt aan een structurele oplossing met een jeugdgezondheidszorgorganisatie voor integrale zorg voor deze doelgroep (per 1 januari 2020). Spreekster heeft zich aangemeld als voorzitter van de stuurgroep om zo voldoende sturing te kunnen geven en te kunnen werken aan hun structureel sluitende begroting.

De **voorzitter** geeft ruimte voor een reactie.

50PLUS (Van Est) mist in het voorstel prestatie-indicatoren. Spreker heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Er is op dit moment sprake van groeiende achterstanden. Wat is de stand van zaken?
- Hebben de incidentele bijdragen van 2017/2018 tot resultaten geleid?
- Er wordt uitgegaan van gelijkblijvende omstandigheden. Als dat niet zo is, moet er dan weer meer geld bij?
- Er sprake van meer kinderen, meer contactmomenten en meer andere zaken. Is de gemeente nog wel in control?
- In het laatste kwartaal van 2018 zou inzicht worden gegeven in het ontwikkelperspectief. Wat is de stand van zaken?
- Er zijn geen reële parameters financiering van de JGZ. Waarop is dat gebaseerd?
- De wet voor het rijksvaccinatieprogramma is op 1 januari 2018 ingegaan. Waarom is het destijds niet meegenomen in de begroting?
- De bijdrage van 975.000 euro voor Veilig Thuis is meegenomen in de begroting van 2019. Wat zijn hierbij de prestatie-indicatoren?
- Wachtlijsten zijn ontoelaatbaar. Betekent dat een opneindregeling?

De fractie maakt zich zorgen.

SAB (Schulpen) heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Het lijkt erop dat een incidentele bijdrage een structureel karakter krijgt. Er wordt nu gewerkt aan een structurele oplossing. Zijn daarmee de incidentele bijdragen van de baan?
- Het grote aantal noshowmomenten zou te maken hebben met beschikbare capaciteit. Is dit nu goed georganiseerd en kunnen eventuele meerkosten worden verhaald op noshowers?
- Mensen die in de vrouwenopvang worden geplaatst, worden inwoner van Maastricht. Zijn de bijkomende kosten voor rekening van deze (centrum)gemeente?

De **PVV** (Gripping) pleit voor een goede opvang van de kinderen, ook al kost het meer geld. De prognoses van 2011 blijken verkeerd te zijn. Welke garanties kan de wethouder geven dat de gepresenteerde prognoses wel kloppen? Tot slot wil spreker weten of er in Maastricht ook een mannenopvang is.

M:OED (Van Mulken) sluit zich aan bij de opmerkingen van 50PLUS. De fractie stemt in met de benodigde extra financiering, maar mist informatie hoe de achterstanden in de toekomst worden voorkomen. Er is bijvoorbeeld nog veel onduidelijkheid over een structurele oplossing. Er wordt wel gesproken over vroegsignalering, maar dat is secundaire preventie. Wat wordt er gedaan op het vlak van primaire preventie? Wat wordt er verder gedaan om het aantal noshowmomenten terug te dringen?

De **PvdA** (Slangen) is blij met de door het college voorgestelde zienswijzen. Spreekster heeft nog een aantal vragen en opmerkingen.

- De wethouder heeft eerder toegezegd de raad voor het zomerreces te informeren over de fundamentele keuzes van de JGZ. Wanneer komt die informatie beschikbaar?
- De wethouder zou de fracties ook informeren over de kwartiermaker. Ook dat is nog niet gebeurd.
- Heeft het Rijk een visie op het vaccineren van kinderen?
- Veilig Thuis heeft door de uitbreiding van de taken extra geld nodig. In de zienswijze zijn echter de stappen 1 tot en met 4 van de meldcode niet voldoende geborgd. De PvdA pleit voor meer preventie.
- De PvdA stelt voor om de zienswijze aan te vullen met evaluatie over een jaar. Daarin moeten de consequenties (zowel aantal meldingen als financieel) van de aanpassingen duidelijk worden.

De **SP** (Vrehen) maakt zich zorgen over het voorliggende voorstel met opnieuw een aantal decentralisaties vanuit het Rijk. De fractie heeft verder een aantal vragen over het onderwerp.

- Hoe zijn de achterstanden in de jeugdgezondheidszorg ontstaan? Die zijn niet nieuw. Waarom komen ze dan nu weer aan de orde?
- De zorgvraag groeit. Wat zijn de achterliggende oorzaken? Spreker roept op om er minder bureaucratisch mee om te gaan.
- Spreker hoopt dat met het geld voor het rijksvaccinatieprogramma het programma goed en grondig kan worden uitgevoerd om infectieziektes zo veel mogelijk te voorkomen.
- De gemeente moet nu voor de zoveelste keer financieel bijspringen bij Veilig Thuis. Spreker vraagt in dat kader naar de stand van zaken van de vijf stappen, zeker nu slechts geïnvesteerd wordt in stap 5. Hij denkt dat de meeste winst in de voorgaande stappen kan worden behaald.

Spreker stelt tot slot voor om de voorgestelde zienswijzen aan te scherpen, onder andere wat betreft de bureaucratie en het stappenplan.

De **VVD** (Limpens) constateert dat er weinig concrete prestatie-indicatoren zijn geformuleerd. Daarmee wordt een beoordeling moeilijk. Spreker vreest verder ook dat de incidentele bijdragen structureel worden en stelt dan ook voor om de stand van zaken goed in kaart te brengen en vervolgens eenmalig schoon schip te maken. De VVD onderschrijft de voorgestelde zienswijzen.

PVM (Garnier) vindt het voorliggende zorgelijk. De fractie van PVM mist ook concrete prestatie-indicatoren. Er is verder sprake van een groeiende vraag in de zorg, terwijl er te weinig verpleegkundigen zijn. De noshowproblematiek moet worden aangepakt. Ook PVM vraagt of de prognoses van 2011 nog wel relevant zijn.

D66 (Politsch) maakt zich ook zorgen over de financiële situatie van de GGD ZL en is bang dat deze incidentele subsidie structureel wordt. De fractie heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Er wordt gesproken over meer samenwerking en meer efficiency binnen de keten. Gaat de GGD ook binnen haar eigen organisatie kijken of er met efficiency wat bereikt kan worden, bijvoorbeeld de aanpak van de noshowproblematiek?

- In het voorliggende voorstel is sprake van een ambitie om de aanpak van de problematiek naar voren te halen. Plannen daarvoor worden in 2019 verder uitgewerkt in de aanpak MDA++. Wie gaat dat doen en wat is daarbij de rol van de gemeenteraad? Met welke indicatoren kan de raad sturen?
- Veilig Thuis moet zaken zo veel mogelijk integraal oppakken met het lokale veld. Hoe wordt daarop gestuurd?

GroenLinks (Janssen) is het met de PVV eens dat kinderen goed moeten worden opgevangen, maar is het ook eens met de VVD die wil voorkomen dat incidentele bijdragen structureel worden. Hij hoopt dat de zorgen van de fracties deze avond kunnen worden opgelost en wil weten wat er gebeurt als dat niet het geval is. GroenLinks steunt de twee voorgestelde zienswijzen, maar ziet ook graag antwoorden op de vragen (en zorgen) van de fracties.

SPM (Rodolf-Lejeune) steunt de voorliggende zienswijzen, maar heeft nog een aantal vragen en opmerkingen.

- Zijn de eerder opgestelde prognoses nog reëel? Waarom zijn ze niet bijgesteld sinds 2011?
- Waarom zijn de fracties niet eerder over geïnformeerd over de voorliggende zienswijzen?
- Voor Veilig Thuis wordt 975.000 euro extra gevraagd. Hoe is de verdeling tussen de centrumgemeenten?

Voor het **CDA** (Van Loo) staat goede zorg voorop. De fractie deelt de zorgen van het college, onder andere over de jeugdgezondheidszorg. Spreekster heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Het budget voor de jeugdgezondheidszorg is gebaseerd op de prognoses uit 2011. Waarom is dat niet eerder bijgesteld?
- Wat betekent de toenemende inzet op termijn voor de jeugdgezondheidszorg, de werkdruk en bijvoorbeeld de wachtlijsten? Wat is de stand van zaken specifiek in Maastricht?
- Er wordt nu gesproken over de wetswijziging, met vooral aandacht voor stap 5 en weinig voor de andere vier stappen. Wat betekent dat concreet voor Maastricht?

Wethouder **De Graaf** constateert dat de fracties het in algemene zin eens zijn met de voorgestelde zienswijzen. Zij maken zich echter zorgen over het structurele karakter van de incidentele bijdragen en vragen zich af hoe de raad zaken kan sturen. De GGD is een gemeenschappelijke regeling. Die legt een groot beslag op de portefeuille van de wethouder. Het is een uitdaging om daar bestuurlijk grip op te houden. Daarom stelt de wethouder voor om de voorliggende zienswijzen in te dienen.

Een **ambtenaar** (Chris) gaat in op een aantal detail- en technische vragen.

- Maastricht is centrumgemeente op het gebied van vrouwenopvang voor de regio's Heuvelland en Westelijke Mijnstreek. Xonar voert dat uit. De gemeente krijgt daarvoor middelen uit de Decentralisatieregeling Vrouwenopvang.
- Xonar zet niet alleen in op de opvang van slachtoffers, maar ook – via onder andere Veilig Thuis, de Wmo en jeugd – op daderhulpverlening.
- Met MDA++ (multidisciplinaire aanpak) pakken gemeenten zaken preventief op (de stappen 1 tot en met 4) met verschillende disciplines en specialismes. De gemeenten sturen op samenwerking in het lokale veld om misstanden eerder te ontdekken en daarop te acteren. De gemeenten gaan daar gelijk met de invoering van de nieuwe meldcode mee aan de slag.

Een **ambtenaar** (Haasse, beleidsmedewerker Jeugd) gaat in op de vragen over de jeugdgezondheidszorg.

- De prognoses voor de bevolkingsgroei in Maastricht worden slechts een keer in de vijf of tien jaar bijgesteld. Op basis van de actuele bijstellingen is de basissubsidie aan de jeugdgezondheidszorg aangepast.
- De regelmatig terugkerende incidentele verhogingen van het budget van de jeugdgezondheidszorg zijn de aanleiding geweest voor de instelling van een stuurgroep 1 jeugdgezondheidsorganisatie met als doel om de verschillende organisaties op dit gebied te ontschotten en het werk efficiënter te organiseren.
- Ook bij de jeugdgezondheidszorg is sprake van nieuwe taken, zoals het preventieve deel van de jeugdhulp. Ook daarmee gaat de stuurgroep aan de slag.

Wethouder **De Graaf** benadrukt dat zij ook aandacht vraagt voor de stappen 1 tot met 4. Ook bij de JGZ wordt meer aandacht besteed aan de voorkant, de preventie. Met de inrichting van de 1 JGZ wordt verwacht dat deze begrotingswijzigingen tot het verleden behoren.

Spreker vervolgt met uitleg over de werkwijze en de wachtlijsten van Veilig Thuis. Veilig Thuis beoordeelt elke melding, onder andere of er sprake is van acute of structurele onveiligheid. Voor acute situaties zijn er geen wachtlijsten. Voor andere situaties gelden twee wettelijke termijnen: meldingen moeten binnen vijf dagen worden getrieerd en binnen tien weken worden afgerond. De wachtlijsten betreffen dat laatste, waardoor problemen vaak te laat worden opgepakt. Daar wordt nu kritisch naar gekeken. In december 2018 volgt een tussenrapportage met onder andere aanbevelingen voor verbeteringen in de werkwijze, wellicht met een betere samenwerking tussen Veilig Thuis en de lokale organisaties.

De wethouder zegt toe te onderzoeken welke informatie eerder is toegezegd en kondigt aan daaraan tegemoet te komen. Zij benadrukt hierbij dat 1 JGZ nog in ontwikkeling is en zegt toe de fracties te informeren over het proces.

De wethouder benadrukt dat het aan de raad is om zienswijzen te amenderen. Zij, maar ook de GGD, deelt de zorgen van de fracties. Zij heeft de hoop dat met 1 JGZ op het gebied van preventie stappen gezet kunnen worden. Dat moet de overschrijding van de kosten in de jeugdhulp terugdringen.

Een **ambtenaar** (Haasse) deelt mee dat het probleem van de noshows ook door de JGZ wordt onderkend. Het is gratis hulp. Ouders moet dus langs andere wegen worden duidelijk gemaakt dat tijd kostbaar is. Daarnaar wordt onderzoek gedaan, onder andere met een andere invulling van de spreekuren.

De **VVD** (Limpens) vindt dat mensen die niet verschijnen, moeten betalen.

Een **ambtenaar** (Haasse) legt uit dat dat uitgesloten is door de Wet jeugdgezondheidszorg.

Wethouder **De Graaf** deelt mee dat de overheid geen eigen standpunt inneemt over wel of niet vaccineren. De gemeente voert slechts het rijksvaccinatieprogramma uit.

Een **ambtenaar** (Chris) deelt mee dat Veilig Thuis geen eigen prestatie-indicatoren kent. Er is bijvoorbeeld niet bekend hoeveel meldingen er binnenkomen. Dat is bijvoorbeeld - vreemd genoeg - afhankelijk van de temperatuur. Daar kan Veilig Thuis dan ook moeilijk op sturen. Ook kan er, bij minder meldingen, sprake zijn van meer zware casussen. Het is daarom moeilijk te sturen op aantallen. Ook ervaringscijfers ontbreken. Er wordt nu getracht om meer zicht te krijgen op onveilige situaties en op bijvoorbeeld de daderproblematiek. In die nieuwe aanpak wordt de professional verplicht om misstanden te melden. Gespecialiseerde bureaus schatten in dat er daardoor meer geld nodig is. De kosten van de aanscherping van de meldcode in de centrumgemeenten vrouwenopvang worden betaald uit de algemene uitkering van alle gemeenten. Iedere gemeente betaalt dus mee. In het Heuvelland en de Westelijke Mijnstreek is meer sprake van vrouwenopvang dan in Heerlen. Daarom is de verhouding tussen die regio's 57,3% en 46,7%.

Een **ambtenaar** (Haasse) deelt mee dat het convenant over de verwijfsindex per 1 januari 2019 wordt geactualiseerd. Die index is bedoeld voor alle partijen die met de problematiek te maken hebben. Daarin zit ook de aanscherping van meldcode 1 tot en met 4. Dat leidt wellicht tot meer meldingen bij Veilig Thuis.

De **PVV** (Grippeling) merkt op dat medewerkers van Jeugdzorg zich zorgen maken over het tekort aan crisislekken. Spreker stelt dan ook voor om, gezien ook de verwachte toename, daar meer geld voor te reserveren.

Wethouder **De Graaf** legt uit dat de kosten van crisisopvang geen deel uitmaken van deze gemeenschappelijke regeling.

Tweede termijn

De **voorzitter** vraagt de fracties om in deze tweede termijn aan te geven of ze, zoals gebruikelijk is bij gemeenschappelijke regelingen, gebruik willen maken van een tweede raadsronde op 27 november 2018. Hij vraagt hen ook om een reactie op de voorgestelde zienswijzen.

50PLUS (Van Est) mist een indicatie van welke problemen met het gevoteerde geld worden opgelost en hoe ontwikkelingen kunnen worden gemonitord. Spreker wil weten op welke termijn zaken zullen zijn veranderd en of de gemeente wel grip heeft op de ontwikkelingen. Hij stelt voor om daar in de tweede

raadsronde verder over te spreken, temeer omdat eerder gesproken is over prestatie-indicatoren bij raadsvoorstellen. Hij vraagt tot slot of de voorgestelde begrotingswijziging van de GGD al is opgenomen in de Begroting 2019 van de gemeente.

SAB (Schulpen) is het eens met 50PLUS om in een tweede raadsronde meer duidelijkheid te krijgen.

De **PVV** (Gripping) pleit ook voor een tweede raadsronde.

M:OED (Van Mulken) begrijpt dat noshows worden veroorzaakt doordat het aanbod niet altijd aansluit op de behoefte. Spreekster wil weten wat met deze kennis wordt gedaan. Er wordt gesproken over vroegsignalering en over knooppunten. Wat houdt dat in en wat wil men hiermee bereiken? M:OED stemt in met de tweede raadsronde.

De **PvdA** (Slangen) blijft haar zorgen houden en heeft aan het eind van deze raadsronde alleen maar meer vragen. Spreekster vindt dat een nieuwe raadsronde geen toegevoegde waarde heeft. De PvdA beraadt zich over een amendement. Zij blijft pleiten voor een meetmethode bij Veilig Thuis en vraagt de wethouder om haar visie hierop.

De **SP** (Vrehen) vindt het ook moeilijk om met de verstrekte informatie een standpunt in te nemen. Spreker ziet dan ook uit naar een tweede raadsronde.

De **VVD** (Limpens) vindt een tweede raadsronde zinvol en stelt voor om dan een begin te maken met prestatie-indicatoren.

PVM (Garnier) sluit zich daarbij aan.

D66 (Politsch) wil weten wanneer de raad meer informatie kan verwachten over MDA++. Spreekster stelt voor dat de wethouder de fracties op de hoogte zal houden van de ontwikkelingen. Ook D66 betwijfelt of een extra raadsronde meerwaarde heeft.

GroenLinks (Janssen) sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA en ziet ook geen meerwaarde in een tweede raadsronde. Dat wordt wellicht een herhaling van zetten. Spreker stelt voor dat alle partijen samen optrekken in het opstellen van een amendement.

SPM (Rodolf-Lejeune) sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks.

Het **CDA** (Van Loo) zet ook vraagtekens bij wat een tweede raadsronde kan opleveren. Voor aanvullende informatie is een informatiebijeenkomst meer geschikt. Spreekster benadrukt dat het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling uiteindelijk de beslissing neemt. Daarom moet de gemeente Maastricht, om niet zoals vroeger onder te sneeuwen, een duidelijk signaal afgeven. De fracties moeten de voorgestelde zienswijzen aanscherpen. Dat is mogelijk met een amendement.

Wethouder **De Graaf** legt uit dat het, gezien de tijdsdruk, slechts mogelijk is om voorgestelde zienswijzen te amenderen. Zij proeft uit de reacties van de fracties dat zij meer inzicht willen hebben in de ontwikkelingen: het aantal meldingen, hoe deze worden verwerkt en in welke tijd. Die informatie kan worden opgenomen in de 3D-monitor. Zij weet niet goed hoe zij de GGD de behoefte aan een meetinstrument duidelijk kan maken. Het is echter ook mogelijk om de GGD uit te nodigen voor een raadsronde om specifieke vragen te beantwoorden. Wellicht kan zij ook meer inzicht geven in de beschikbare cijfers. De voorliggende begrotingswijziging is al verwerkt in de Begroting 2019.

Een **ambtenaar** (Haasse) deelt mee dat bij zowel Veilig Thuis als bij 1 JGZ een monitorwerkgroep cijfers gaat verzamelen. De fracties kunnen daar wellicht over worden geïnformeerd. Bij de GGD zijn de voorkant en de achterkant gecombineerd in een organisatie. De JGZ is de meest preventieve poot binnen het sociale domein. De primaire preventie is onderdeel van de GGD. Het gaat onder meer om seksuele voorlichting aan jongeren en voorlichting over psychisch welbevinden en leefstijl. Aan dat alles wordt nog hard gewerkt. Knooppunten worden ontwikkeld om jeugdhulp, jeugdgezondheidszorg, maatschappelijk werk en ondersteuning van het onderwijs bij elkaar te brengen. Ook daar wordt nog hard aan gewerkt.

Een **ambtenaar** (Chris) deelt mee dat de aanpak van MDA++ eigenlijk al bestaat met het Veiligheidshuis als regisseur. Binnen MDA++ wordt intensief samengewerkt met regionale en subregionale partners. Het programma Geweld hoort nergens thuis en biedt kansen om Veilig Thuis met een multidisciplinaire aanpak een stevige positie te geven. Spreker biedt aan om de fracties door middel van een brief te informeren over de stand van zaken en over de komende ontwikkelingen.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder het eens is met deze toezegging. Hij constateert verder dat de fracties voorgestelde zienswijzen willen amenderen. Zeven fracties zijn voorstander van een - gebruikelijke - tweede raadsronde. Het amendement kan ook in de raadsvergadering worden behandeld.

Wethouder **De Graaf** zegt toe iemand van de GGD uit te nodigen voor de tweede raadsronde.

50PLUS (Van Est) ziet uit naar de informatie van de GGD en stelt voor om in die tweede raadsronde te spreken over de amendering.

SAB (Schulpen) pleit voor een bespreking van het amendement in de raadsvergadering.

De **PVV** (Gripping) pleit voor een informatieronde met informatie van de GGD.

M:OED (Van Mulken) is geen voorstander van een tweede raadsronde, omdat deze niet gebruikt kan worden om het amendement verder vorm te geven met onder andere de prestatie-indicatoren.

De **PvdA** (Slangen) vindt een tweede raadsronde niet nodig.

De **SP** (Vrehen) vindt een tweede raadsronde ook niet nodig. Spreker pleit wel voor een gedegen voorbereiding van het amendement.

De **VVD** (Limpens) geeft de voorkeur aan een presentatie door de GGD.

PVM (Garnier) sluit zich daarbij aan.

D66 (Politsch) vindt een raadsronde niet evident. Spreekster wil graag haar vragen in een informatieronde aan de GGD stellen.

GroenLinks (Janssen) geeft de voorkeur aan een bespreking van de amendering in de raadsvergadering.

Ook **SPM** (Rodolf-Lejeune) vindt een extra raadsronde niet nodig.

Het **CDA** (Van Loo) sluit zich daarbij aan. Een informatiebijeenkomst met de GGD is welkom.

De **voorzitter** stelt voor aan het presidium te vragen om een informatiebijeenkomst met de GGD in te plannen. De fracties bereiden samen een amendement voor. Dat zal in de raadsvergadering worden besproken.

Wethouder **De Graaf** biedt ambtelijke ondersteuning aan bij de voorbereidingen voor het amendement.

De **voorzitter** sluit het overleg om 18.45 uur.

Verslag vergadering Peilvoorstel raadsronde Raadzaal d.d. 6 november 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Peiling Verkoop restperceel grond gelegen naast de woning aan de Pastoor Mulkenshof 33

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van Est
College: wethouders Aarts
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gilissen (50PLUS), Van Lune (PvdA),
Hameleers (Partij Veilig Maastricht), Bolleman (GroenLinks), Steijns
(Seniorenpartij Maastricht), Van de Wouw (VVD), Brüll (CDA), Betsch (PVV),
Van de Kandelaar (D66)

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering. In de onderhavige situatie verkoopt de gemeente rechtstreeks aan een particulier omdat alleen de eigenaar van de woning er belang bij heeft. De raadsleden worden in de gelegenheid gesteld om de eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Het **CDA** (Brüll) is niet tegen deze grondverkoop. Het is een goede invulling van het gebied met groen en haagjes. Spreker stelt voor om in het vervolg bij vergelijkbare voorstellen een plattegrond toe te voegen.

De andere fracties hebben geen wensen en bedenkingen.

50PLUS (Gilissen) verzoekt om dergelijke voorstellen niet meer aan de raad voor te leggen.

Wethouder **Aarts** neemt de suggestie van het CDA mee, is het eens met 50PLUS en stelt voor om dergelijke beslissingen in de nieuwe nota Grondbeleid te mandateren aan het college.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn en sluit de bespreking van dit onderwerp om 19.35 uur af.

Verslag vergadering Peilvoorstel raadsronde d.d. 6 november 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Peiling Verkoop schoolgebouw Aureliushof

Aanwezig:

Voorzitter:	de heer Van Est
College:	wethouders Aarts
Griffie:	de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gilissen (50PLUS), Van Lune (PvdA) Hamелеers (Partij Veilig Maastricht), Bolleman (GroenLinks), Steijns, (Seniorenpartij Maastricht), Van de Wouw (VVD), Brüll (CDA), Betsch (PVV), Van de Kandelaar (D66).

De **voorzitter** opent het overleg om 19.35 uur. In de onderhavige situatie verkoopt de gemeente rechtstreeks aan een particulier. Hij zal het gebouw voor eigen risico en kosten slopen en herontwikkelen tot een medisch centrum, omdat de capaciteit van het huidige medisch centrum onvoldoende is. De raadsleden worden in de gelegenheid gesteld om de eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Het **CDA** (Brüll) wil weten of de apotheker meegaat in dit project. Als dat zo is, heeft de fractie geen bezwaar.

De **PVV** (Betsch) wil weten naar wie de gymzaal gaat.

Voor **50PLUS** (Gilissen) hoeft er geen nader buurtonderzoek te worden uitgevoerd, zolang de apotheek en de dokter in de wijk blijven.

Seniorenpartij Maastricht (Steijns) is blij met het initiatief. Het betekent een betere toegang tot de gezondheidszorg in de buurt.

De andere fracties hebben geen wensen of bedenkingen.

Wethouder **Aarts** beaamt dat de huidige apotheker in de wijk meeverhuist. Hij deelt verder mee dat de gymzaal openbaar wordt verkocht. Er is al een koper (KDO) bekend.

De **voorzitter** constateert dat er geen wensen en bedenkingen zijn en sluit de bespreking van dit onderwerp om 19.40 uur af.